

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

Z á p i s

z 3. zasedání Zastupitelstva města Rychvald, dne 13. 02. 2019

Přítomno: při zahájení přítomno 14 členů ZM (viz přiložená prezenční listina)
Omluveni: p. Vadovič

3. zasedání Zastupitelstva města Rychvald zahájil starosta Milan Starostka v 16:30h v sále Kulturního domu v Rychvaldě, a přivítal přítomné zastupitele. Konstatoval, že dnešnímu zasedání je přítomno 14 členů ZM, 1 člen nepřítomen – p. Vadovič, který je řádně omluven, proto je ZM usnášeníschopné.

Ad 1/

Pořadové a organizační zabezpečení

Starosta **p. Starostka** informoval přítomné, že zápis z předchozího jednání ZM byl opraven dle připomínek, ověřovateli ověřen a vyložen na sekretariátu Městského úřadu Rychvald k nahlédnutí. Nyní je u zapisovatelky dnešního jednání. Pan tajemník Bc. Klaput je nepřítomen.

Pracovní předsednictvo tvoří rada města.

Pro 3. ZM zasedání zastupitelstva města navrhl níže uvedený pořad, který byl rozšířen o dva body, bod č. 5 Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM a peněžitého plnění osobám zapojeným do činností výborů ZM a komisí RM, ve kterém přibyla žádost Náboženské obce Církve československé husitské

1. Pořadové a organizační zabezpečení 3. zasedání ZM Rychvald
2. Žádosti o rozhodnutí o výjimce ze Zásad pro poskytování účelových neinvestičních dotací z rozpočtu Města Rychvald pro rok 2019
3. Nabídka k bezúplatnému převodu pozemků p.č. 4983/1 a p.č. 4983/13 v k.ú. Rychvald
4. Návrhy na pořízení změny územního plánu Rychvald
5. Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM a peněžitého plnění osobám zapojeným do činností výborů ZM a komisí RM
6. Návrh smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“
7. Diskuse

Starosta Milan Starostka se dotázal, zda má někdo doplňující nebo pozměňující návrh.

Starosta Milan Starostka dal hlasovat o celkovém programu zasedání zastupitelstva.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

Starosta Milan Starostka dal hlasovat o každém návrhu samostatně.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

Pan starosta přečetl složení návrhové komise: **Lukáš Oprchalský, Ing. Jana Máchová, Lucie Stankušová, DiS.**

Pan starosta se dotázal, zda má někdo doplňující nebo pozměňující návrh.

Pan starosta dal o složení návrhové komise hlasovat.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

Ověřovateli zápisu byli navrženi: **Ing. Pavel Staněk a Mgr. Šárka Kapková**

Dotázal se, zda má někdo doplňující nebo pozměňující návrh.

ZM schválilo pořad 3. zasedání ZM Rychvald a zvolilo návrhovou komisi a ověřovatele zápisu.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

Skrutátory zasedání byly **Vladimíra Skupníková** a **Yveta Fabiánová**, zapisovatelkou **Jana Kiková**

Ad 2/

Žádosti o rozhodnutí o výjimce ze Zásad pro poskytování účelových neinvestičních dotací z rozpočtu Města Rychvald pro rok 2019

Slova se ujala p. Strnišťová.

Pan starosta zahájil rozpravu k tomuto bodu.

Pan starosta se dotázal, zda má někdo doplňující nebo pozměňující návrh.

Ing. Sitko dal protinávrh vypustit z usnesení všech pět spolků. Je názoru, že těchto pět spolků zvýhodňujeme oproti ostatním. Současné znění zásad pro poskytování účelových dotací zejména v tomto článku 5, odst. 4, dává každému spolku možnost se i v průběhu celého letošního roku požádat o takovou dotaci a jde o to, jakým způsobem takovou dotaci zdůvodní a jak se k tomu postaví buď ZM případně RM. Myslí si, že myslivecký spolek nepožádá o dotaci vyšší než 50 tis.Kč, proto to nepatří do ZM, a uvidí se jaké žádosti ještě přijdou a pak se rozhodneme.

Mgr. Kapková sdělila, že sportovní komise patří jako poradní orgán města. Zrušili jste ji, nevím, jaký byl k tomu důvod. Přestala být spojka mezi městem a členy sportovních oddílů. Jak vy se teď dozvíte, co potřebují investovat, co potřebují opravit? A tohle teď nese první ovoce, proč tady schvalujeme výjimky do 28. 2. 2019. A další věc je taková, že když si přečetla ty důvody, tak ji to pobavilo. Chce, aby sport fungoval, tak to podpoří. Proč jste zrušili sportovní komisi? **Pan Starostka** sdělil, že k tomu již proběhla dost vášnivá diskuse a bylo to především proto, že jsme neviděli žádné výstupy. Každý spolek jak tu jsme i on je předsedou spolku ví, do kdy se má požádat, jakým způsobem se má uzavřít, jakým způsobem se má vyúčtovat a všichni to ví a není to závislé na tom, jestli je nebo není zřízena nějaká komise. Měli tu stejnou možnost jak všechny ostatní spolky ve městě.

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

Mgr. Kapková trvá na tom, že chybí článek mezi městem a sportovními organizacemi.

Pan Pavlík: jakým způsobem budou rozděleny dotace, sportovní komise rozhodla už v srpnu a to ještě za vašeho vedení. Její zrušení nemělo žádný vliv na to, jestli si mají nebo nemají požádat o dotaci. Vyplývá z toho, že její výstup neměl žádnou váhu pro jednotlivé tělovýchovné jednoty, které stejně opomněly si tu žádost podat. Co se týče reakce na p. Sitka, nechápe, kam míří tím, že bychom měli rozšířit usnesení na obecnou formulaci, že si může ještě kdokoliv požádat. Spolky, které měly zájem požádat, tak oslovily MěÚ, a jim bylo řečeno, že termín možného schválení výjimky bude tímto ZM, které bude svoláno mimo plán ZM v únoru 2019. Můžete konkretizovat, jestli je tady ještě další spolek, který by měl do konce února zájem o tuto dotaci?

Ing. Sitko: řekl, že doporučuje, aby z návrhu usnesení byly dány pryč tyto konkrétní čtyři tělovýchovné jednoty a zůstalo to v naprosto obecné poloze. Jestliže to takto schválíme, tak ty čtyři tělovýchovné jednoty, neví, jestli se najde někdo ještě další, ale z této obecné polohy si může dát legálně žádost o dotaci a nemusí tam psát takové srandy, které jsou v žádostech, jak už zmínila Mgr. Kapková.

Pan Pavlík: nevidím nejmenší důvod, protože jenom tyhle čtyři plus pátá přibyla žádost Náboženské obce Církve československé husitské. Jen ti, kteří si požádali, tak ti dostanou tu výjimku. Každý může svůj názor vyjádřit v hlasování o tomto bodu. Není nejmenší důvod zasahovat do usnesení.

Mgr. Kapková: pane Pavlíku, když byl vznesen návrh, tak by se o tomto návrhu mělo hlasovat. Když jste zmínil ten srpen, na co jste narážel? Žádosti se dávají do poloviny prosince, nerozuměla jsem Vám.

Pan Pavlík: to není poprvé, co si nerozumíme, ale na druhou stranu v srpnu sportovní komise rozhodla o tom, jakým způsobem, v jaké výši si mají jednotlivé TJ žádat o dotaci.

Mgr. Kapková: to byl jen návrh rozpočtu.

Pan Pavlík: mýlíte se. Bylo to rozdělení částky, která je v rozpočtu. Celý rok mají TJ na to, aby podaly žádost. Pokud někdo není schopný za cca 300 dnů podat žádost o peníze, které žádá z města, tak je zřejmě nepotřebuje.

Mgr. Kapková: pane Pavlíku, zase musím oponovat, že v tom srpnu byl jenom návrh rozpočtu. A rozpočet se schvaluje v prosinci na ZM. A jestli si tam někdo rozdělil nějaké peníze, tak ZM má kompetenci ten rozpočet schválit.

Pan Pavlík: jako vždycky mícháte jablka s hruškami. Tady se jedná o to, že poukazujete na nezbytnost sportovní komise. Sportovní komise uzavřela jakýmsi způsobem, jak mají TJ požádat, to je neoddiskutovatelný fakt, je to v zápisu sportovní komise. Vy tady směřujete rozpočet, který s tím nemá nic společného. Směřujete to, že komise má nějakým způsobem ovlivnit rozpočet, komise je jen poradní orgán. Komise může říct, že by chtěli letos navýšit rozpočet na 900 tis. Kč, ale požádá město o navýšení na 1200tis.Kč. Vy tady směřujete pravomoc sportovní komise na úplně jinou úroveň. Podáváte zavádějící informace jako vždy, účelově se snažíte zamlžit.

Mgr. Kapková: pane Pavlíku, s tím nesouhlasím, a chci, aby to bylo v zápise. Nepletu jablka s hruškami.

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

Pan Pavlík: můžete konkretizovat, co chcete v zápise? Že nepletete jablka s hruškami nebo nějaký konkrétní závěr?

Mgr. Kapková: to, co tady bylo řečeno.

Pan Starostka: diskuse o srpnu je tady už zbytečná.

Pan Plaček: ztotožňuje se s tím, co říkala paní Kapková. Na minulém ZM jsme schválili program rozvoje sportu města. Můžete mi říct, jak bez TJ ten rozvoj chcete udělat? To nás tady 15 udělá nebo někdo na úřadě?

Pan Oprchalský: my jsme sportovní komisi nezrušili, my jsme akorát nenavolili novou. Setkal se s p. Vavříčkem, p. Skýbou a p. Lipjakem, akorát jsem se ještě nesetkal s p. Adamčíkem. Ty věci jsme si vyjasnili, pokud bude potřeba sportovní komisi a shodneme se na tom, tak se navolí, domluví se, kdo by v ní byl a co by ta komise měla dělat. Jestli chcete nějakou spojku mezi sportovními spolky a radou města, tak nevím k čemu. Zástupce sportovních organizací mohou přijít na radu přímo. Děje se tak. Jednáme s nimi a mezičlánek není nezbytně nutný. Co se týče protinávruhu p. Sitka, chtěl by se zeptat, my tady jednáme o výjimce a vy chcete, aby to zůstalo stabilně, že by se žádosti podávaly v únoru nebo se bavíme o výjimce pro letošní rok?

Ing. Sitko: vy mě nechápete a to vyplývá z toho, že nevíte, oč se jedná. Po třetí už tady říká, že z celého usnesení chce vyjmout ty čtyři, které máme na stole, nic víc. Kdybyste znali zásady, tak byste věděli, že i třeba v polovině roku může některý spolek požádat o dotaci, pokud to zdůvodní. Už dnes to zásady umožňují. Toto je výjimka pouze pro r. 2019. Kdyby to bylo na delší dobu, tak jak jsem to konzultoval s p. Krasňanovou, tak bychom museli udělat dodatek č. 2 k těmto zásadám. Protože to je jednorázová výjimka, tak říkáme, že spolky můžou podat žádosti do 28. 2.

Bc. Krasňanová: tady se jedná o projednávání materiálu, který vznikl na základě žádostí. Zastupitelstvo musí rozhodovat o těchto žádostech, oni žádají tu výjimku. ZM projednává bod, ve kterém je pět žádostí a na základě nich se vytvořil bod. Správně by mohla být každá žádost jedním bodem zastupitelstva, akorát, že se všech pět týká stejné věci, tak byly sjednoceny do jednoho materiálu, ale tady ZM jedná a rozhoduje o jednotlivých žádostech k té výjimce.

Pan Starostka: nerozhodujeme o dotaci, ale o té výjimce. Sdělil Ing. Sitkovi, že je to z jeho strany špatně pochopeno.

Pan Gulčík: my se tady skoro bijeme a pánové a dámy, kteří mají tady ty výjimky, tak se neráčili ani přijít, kromě p. Adamčíka.

Pan Oprchalský: mám návrh, aby v usnesení byla ta pátá organizace, která žádá o výjimku.

Pan Starostka: já ho v usnesení přečtu.

Bc. Krasňanová: ZM by mělo nejdříve hlasovat o rozšíření usnesení o pátou žádost.

Pan Gulčík: co budeme dělat, když zítra nebo jindy se objeví další, kteří zapomněli.

Pan Starostka: nebudeme dělat nic, případně by to šlo do dalšího ZM.

Paní Strnišťová: základem všeho jsou schválené zásady a těch je potřeba se držet. To už je vlašťovka první výjimky a budeme pokračovat dál? Ty zásady pak můžeme skartovat. Vy budete rozhodovat o žádostech, každý z vás bude mít jiný názor, jinou představu. Jak budete rozhodovat bez těchto zásad? Zásady tady byly schváleny a měli by je všichni ctít.

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

Pan Gulčik: zdůvodnění žádostí je masakr a my tady děláme dobrodince.

Pan Oprchalský: souhlasím s p. Strnišťovou, popsala to naprosto přesně. Tady ta výjimka je pro klíčové organizace ve městě. Nevidí už nikoho dalšího, kdo by si mohl po termínu požádat o dotaci.

Mgr. Kapková: máme tady zásady, které už výjimkou měníme, jestli by nebylo jednodušší jim dát dar.

Bc. Krasňanová: nejde to, audit to zakázal.

Pan Starostka: někteří ani to vyúčtování neměli, nebudu je jmenovat. Stalo se, my na to reagujeme výjimkou. Probírali jsme to dlouho, našli jsme tuto cestu, v dalších letech si myslí, že tato výjimka už nebude potřeba, že každý zásady dodrží a je zvláštní, že je každý uměl dodržovat až do tohoto roku. Rozhodně nesouhlasí s tím, že nepodání žádostí bylo způsobeno skončením sportovní komise.

Pan Pavlík: přidám drobné vysvětlení k p. Sitkovi. Když jste navrhoval, abychom ty spolky z usnesení vypustili, tak mu stále uniká ta pointa. Ta možnost podání té výjimečné žádosti je do 28. 2. 2019.

Ing. Sitko: pane Pavlíku, to je to, co mě nechápete. Pro těch pět jenom, já nechci, aby tam bylo těch pět, ale aby to měl každý.

Pan Pavlík: máte někoho konkrétního, proč je chcete vypustit?

Ing. Sitko: nemám. Zatím nevím o nikom. Zatím je těch pět a ať o tom vědí i ti ostatní.

Pan Starostka: bylo to vysvětleno, že je to na základě žádostí.

Pan Starostka dal hlasovat o rozšíření materiálu o žádost Náboženské obce Církve československé husitské

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

Pan Starostka dal hlasovat o protinávru Ing. Sitka, aby byly z usnesení vypuštěny organizace, které si o výjimku požádaly

Pro: 4 (Kapková, Muchová, Sitko, Gulčik)
Proti: 8
Zdržel se: 2 (Máchová, Gulčíková)

Pan starosta dal hlasovat o původním usnesení rozšířeném o žádost Náboženská obec Církve československé husitské

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

Zastupitelstvo města **r o z h o d l o o výjimce** z ustanovení článku V odst. 4 „Zásad pro poskytování účelových neinvestičních dotací z rozpočtu Města Rychvald“, která spočívá v prodloužení termínu pro podání žádosti na rok 2019 pro:

- Tělocvičnou jednotu Sokol Rychvald
- Rychvaldský spolek šachový 1945
- TJ Slavoj Rychvald, z. s.,
- Myslivecký spolek Rychvald

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

- Náboženská obec Církve československé husitské
do 28. 2. 2019.

Ad3/

Nabídka k bezúplatnému převodu pozemků p.č. 4983/1 a p.č. 4983/13 v k.ú. Rychvald
Materiál přednesla **p. Kubíčková**

Pan starosta zahájil rozpravu k tomuto bodu.

Pan starosta dal o navrženém usnesení hlasovat.

Pro: 14
Proti: 0
Zdržel se: 0

Zastupitelstvo města **n e a k c e p t u j e** nabídku paní Anny Cadrové, která spočívá v bezúplatném převodu pozemků p.č. 4983/1 a p.č. 4983/13 v k.ú. Rychvald, do vlastnictví města Rychvald

Ad4/

Návrhy na pořízení změny Územního plánu Rychvald

Mgr. Przecek, ved. odboru rozvoje a investic z Městského úřadu Bohumín, prezentoval tento materiál.

Pan starosta zahájil rozpravu k tomuto bodu.

Pan Pavlík: navážu na to, jakým způsobem jsme rozhodovali vloni v srpnu, kdy jsme zohlednili fakta, která byla na základě informací s úřadu územního plánování Bohumín, kdy sice Rychvald má dostatečně vyčleněné pozemky na možnou výstavbu, problém je v tom, že ti kteří by stavět chtěli, tak na tyto pozemky nedosáhnou protože, někteří, kteří již měli před schválenou změnu územního plánu zatím nemají zájem s těmi pozemky pracovat. To jsme zohlednili v srpnu, kdy jsme velké skupině občanů, kteří měli buďto vhodné umístění nebo vyjádřili zájem co nejdříve realizovat stavbu buď pro sebe nebo pro své děti a stejným způsobem bych apeloval na zastupitelstvo tentokrát, kdy s výjimkou návrhu N142, kde po diskusi s úřadem územního plánování jsem dospěl k názoru, že tato lokalita je nevhodná, protože historicky byl registrován sesuv půdy, zbylých 5 návrhů by přesto doporučil v rámci usnesení přesunout do bodu že doporučujeme k prověření a tím by bylo možné tyto návrhy zařadit ještě do aktuálního zpracování zprávy, do připravovaného projektu a lidé by mohli v relativně krátké době pokračovat s výstavbou. Upozornil, že veškeré věci, které momentálně doporučíme, ještě projdou dalším schvalováním, tzn., že my se tady vyjadřujeme z pohledu našeho lidského zastupitelského k jednotlivým požadavkům. Finálně se bude celá záležitost řešit dohodovacím řízením s KÚ, kdy se budou znovu jednotlivé věci individuálně probírat. Dává protinávrh přesunout do 1. a) všechny návrhy z bodu 1b) s výjimkou návrhu N142

Mgr. Kapková: byla jsem zastupitel, který jednal ohledně územního plánu. Snažili jsme se to vždy dělat korektně a na základě doporučení města Bohumín. Jak vidím ty velké pozemky 8000m, tak mi to připadá jako zvěrstvo, přijde mi to, že zabírat zemědělskou půdu v kategorii 2, u lesa, tak mi to připadá, že zastupitelé to s městem nemyslí dobře. V srpnu jsme byli hodně benevolentní a hodně jsme toho pustili dál, ale tady ten benevolentní přístup mě mrzí od pana zastupitele, který je pověřen k projednávání územního plánu, který by měl chránit naše město a předpoklady dalšího rozvoje. Už se bouří i občané, že se tady staví i na

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

takových místech, kde by to nikdo nedovolil, tzn. les, lány 8000m², to je jak pro jednoho, který si tam postaví 10 rodinných domů. Tady s tímto návrhem nesouhlasím.

Pan Pavlík: vysvětlení k tomu velkému pozemku – před předchozí změnou územního plánu byl připraven k výstavbě, jedná se o to, že otec, jeho syn a dcera mají zájem si vystavět na tomto pozemku domy a měli ten zájem dříve, ale bohužel, všichni přiznávají, že to byla jejich chyba, že si nepohlídali předchozí změnu, která tady byla, a nezareagovali. Znovu říkám, navrhuji to jenom k prověření. Nemáme žádnou vyšší pravomoc. Dál to bude o diskuzi s úřadem pro ochranu půdy, nevidí tady z pohledu zastupitelstva zlý krok směrem vůči občanům či půdními fondu.

Pan Gulčík: jak se tvořilo to usnesení, vy jste spal? Kde jste přišel na to, že se teď usnesení změní.

Pan Pavlík: možná by bylo vhodné, abyste věděl, komu je vyhrazeno rozhodovat o této záležitosti. Pouze zastupitelstvu. Rada převzala návrh, který přišel z Bohumína a takto ho předložila zastupitelstvu a až zastupitelstvo má právo rozhodovat o této záležitosti. Návrh byl podán tak, jak byl a já jsem podal protinávrh. Není nutné tady používat osobní invektivy.

Ing. Sitko: pan zastupitel Gulčík jasně říká, že máme před sebou materiál, ve kterém je napsáno, že materiál předkládá Václav Pavlík a teď Václav Pavlík říká, že je to blbě, udělejme to jinak. Co si o tom může zbytek zastupitelstva myslet?

Pan Pavlík: mi je celkem jedno co si o tom vy pane Sitko myslíte, ale na druhou stranu fakta, která jsem řekl, jsou fakta. Tak jak jsme to převzal z Bohumína, tak jsme to projednali v radě, a protože to spadá do dílce zastupitelstva, tak v rámci zastupitelstva jsem předložil svůj protinávrh. Je na tom něco špatně? Respektuji návrh úřadu, který předložil, ale navrhuje, aby zastupitelstvo přesto projednalo některé případy navíc. Neví, co je na tom tak složitého k pochopení.

Pan Starostka dal hlasovat o protinávru pana Pavlíka o níže uvedeném usnesení

1. r o z h o d l o

- a) pořídit změnu Územního plánu Rychvaldu podle návrhů, podaných navrhovateli a posouzených pořizovatelem podle důvodové zprávy, označené N143 (parcelní č. 3587/1), N140 (parcelní č. 2098), N141 (parcelní č. 1484, 1522/6, 1522/7, 1522/5, N144 (parcelní číslo 1537) a N145 (parcelní číslo 1414)
- b) nepořídit změnu územního plánu podle návrhů, podaných navrhovateli a posouzených pořizovatelem podle důvodové zprávy, označených), N142 (parcelní č. 3002/2),

Pro: 6 (Budník, Oprchalský, Staněk, Starostka, Pavlík, Stankušová)

Proti: 6

Zdržel se: 2 (Uhlík, Plaček)

Pan starosta dal hlasovat o celém původním návrhu

Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 4 (Staněk, Starostka, Pavlík, Stankušová)

Zastupitelstvo města **rozhodlo**

1. rozhodlo

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

- a) pořídit změnu Územního plánu Rychvaldu podle návrhů, podaných navrhovateli a posouzených pořizovatelem podle důvodové zprávy, označené N143 (parcelní č. 3587/1)
- b) nepořídit změnu územního plánu podle návrhů, podaných navrhovateli a posouzených pořizovatelem podle důvodové zprávy, označených N140 (parcelní č. 2098), N141 (parcelní č. 1484, 1522/6, 1522/7, 1522/5), N142 (parcelní č. 3002/2), N144 (parcelní číslo 1537) a N145 (parcelní číslo 1414)

2. ukládá

bezodkladně informovat jednotlivé navrhovatele změny územního plánu a úřad územního plánování o rozhodnutí zastupitelstva ve smyslu § 46 odst. 3 stavebního zákona

Z: vedoucí stavebního úřadu

Ad5/

Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM a peněžitého plnění osobám zapojeným do činností výborů ZM a komisí RM

Ing. Sitko seznámil přítomné se svým materiálem.

Pan starosta zahájil rozpravu k tomuto bodu.

Pan starosta se dotázal, zda má někdo doplňující nebo pozměňující návrh.

Pan starosta dal o navrženém usnesení hlasovat.

Pro: 7

Proti: 7 (**Budník, Oprchalský, Staněk, Starostka, Pavlík, Stankušová, Uhlík**)

Zdržel se: 0

ZM nepřijalo žádné usnesení.

Ad6/

Návrh smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“

Paní Dostálová seznámila přítomné s tímto materiálem.

Pan starosta zahájil rozpravu k tomuto bodu.

Pan starosta se dotázal, zda má někdo doplňující nebo pozměňující návrh.

Pan starosta dal o navrženém usnesení hlasovat.

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zastupitelstvo města **r o z h o d l o** o uzavření smlouvy mezi Městem Rychvald a Moravskoslezským krajem v Ostravě o uzavření smlouvy o spolupráci při realizaci projektu „Kotlíkové dotace v Moravskoslezském kraji – 3. výzva“ s tím, že město Rychvald bude Moravskoslezskému kraji přispívat částkou dotace max. 15.000 tis. Kč na jednu domácnost.

Ad7/

Diskuse

Pan Plaček: schválili jsme zásady pro rozvoj sportu. Kdo z nás z 15 zastupitelů nebo z pracovníků úřadu se bude podílet a bude tvořit rozvoj sportu? Pokud nebudeme mít

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

sportovní komisi, ve které jsou členové jednotlivých TJ a kteří vědí a měli by vědět, kam směřují a co chtějí, nemá smysl, abychom se tady teoreticky nějakým programem zabývali.

Pan Oprchalský: plán rozvoje sportu nám ukládá zákon, proto se udělal. Je v kontaktu s vedením sportu ve městě a jsme domluveni na tom, jak budeme plnit program a průběžně ho doplníme. Bývalá sportovní komise se už sešla, navrhuje určité změny v zásadách, taky doplnění návrhu rozvoje sportu ve městě, bohužel mě nepřizvali, sejdem se a vydiskutujeme si to. My se nebráníme tomu, že bychom komisi znovu zřídili. Pobavíme se o tom, kdo v ní bude a co bude předmětem činnosti té komise. Jakmile k tomu dojde, pojďme zvolit sportovní komisi, ale doteď se tak nestalo. Pokud něco chtějí, mohou přijít na radu. A byl jste tam i vy p. Plačku s p. Skýbou, to co potřebujete pro Baník je dle něj zbytečné, abyste to nejdřív projednávali ve sportovní komisi, můžete přijít přímo za námi.

Pan Plaček: to, proč jsem tam s p. Skýbou byl, to bylo něco jiného, než měla rozhodovat sportovní komise. To byla žádost o dotaci a to nemá se sportovní komisi nic společného.

Pan Oprchalský: vy říkáte, že sportovní komise nemá s rozdělováním dotací nic společného, na začátku jsme poslouchali, že komise to koordinovala, tak potom v tom nemá nikdo jasno, co sportovní komise má dělat. Mějme jasno v tom, co ta komise má dělat. Rada udělala výjezdní zasedání na Slavoji, nám to funguje jednat napřímo. My jsme nikoho nezrušili, ta sportovní komise ze zákonných důvodů zanikla, my jsme dosud nezvolili novou.

Mgr. Muchová se zeptala na náplň nově zřízené komise pro chytré město.

Pan Pavlík: už minule se na to ptala p. Kopčajová a říkal jsem, že vyjádření k tomu bude v průběhu března, až bude mít komise finalizované výstupy. Zatím dělá analýzu toho, čím se bude zabývat. Další termín schůzky komise je 18. 2. 2019.

Mgr. Kapková četla zápis z této komise a vůbec jí to neuspokojilo. Vymýšlet nové webové stránky, které mají vymyšlené a funkční na ZŠ, stránky města jsou dva roky v provozu, dá se vše zlepšit, propojit, ale hlavně aby to fungovalo, ale musí to chtít ředitel ZŠ, ne že bude postaven před hotovou věc. ZŠ má dobře udělané stránky. Dělejte něco po dohodě a domluvě. Jak si to přečetla, tak jí to přišlo takové na silu, jen, aby něco dělali. Je plno věcí, čím by se mohli zabývat a to v zápise nenašla, nechá se v březnu překvapit.

Pan Starostka: na několika komisích jsem byl, komise nyní monitorují a zjišťují, co vlastně chceme. Netvrdí, že ta komise musí být pořád. Pokud nepřinese výsledek, který od ní očekávají. Pokud nebudou plnit očekávání, tak nemusí být. Pokud máte nějaký námět, přijde s ním, já to chci i od úředníků.

Mgr. Kapková:

Pan Pavlík: v zápise bylo uvedeno, že budou osločovány organizace, jestli je vůbec zájem z jejich strany.

Pan Plaček: zeptal se na 7. schůzi RM z 19. 12. 2018. Došlo k odvolání JUDr. Obluka, a že došlo ke změně jednatele SMR. Proč nebyl vyhlášen nějaký záměr nebo konkurz? Vy máte na Mgr. Siostrzonka nějaké reference? V Rychvaldě je tolik lidí, kteří by mohli zastávat tyto funkce a my jsme se jich ani nezeptali. Před volbami jste vykládali, že budete všechno řešit s lidmi.

Pan Starostka: s JUDr. Oblukem jsme rozvázali smlouvu dohodou, dodělává své věci a na právníka města bylo vyhlášeno regulérní výběrové řízení. To se divím, že to nevíte, ale bylo.

Ing. Sitko: na 7. RM došlo i ke změně jednatele společnosti SMR. Mám dotaz na pana starostu. Jaké byly výsledky společnosti SMR Rychvald, kdy jste odvolávali jednatele. Chce vědět číslo.

Pan Starostka: vyjádří se pan Oprchalský, který tam dělá pořádek. Jsou tam minimálně dva milióny ztráta.

Ing. Sitko: zeptal se 1. místostarosty Ing. Staňka, jaký byl výsledek společnosti, když jste

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

odvolávali p. Kubase.

Ing. Staněk: pan starosta vám odpověděl.

Ing. Sitko se zeptal p. Pavlíka, jestli zná tu částku přesně.

Pan Pavlík: finální částku se dovíme na základě auditu, který tam bude proveden.

Ing. Sitko: audit je konci roku.

Pan Pavlík: audit není na konci roku, audit se teprve bude zpracovávat. Pokud chcete vědět relevantní informaci, dozvíte se jí na základě auditu.

Ing. Sitko: já se jen ptám, jestli vy tři, kteří jste ve vedení města, jestli jste znali a jaké jsou výsledky a na základě čeho jste p. Kubase odvolali. Máváte tady čísla 2 mil. Kč ztráta, nad čím se musím usmát.

Pan Oprchalský:

1. Jaký byl výsledek hospodaření za ten rok, nevěděla ani paní účetní Kubas, neměli hotovou závěrku. To, v jakém jsou služby stavu, nebude hodnotit jediný faktor, kterým je hospodářský výsledek. To není jediný faktor, který je třeba zohledňovat v tom, v jaké je společnost kondici. Že je tam kumulovaná ztráta cca 2 mil. Kč z předchozích let, to je holý fakt. Spíš mě zarazí p. Sitko, to je především vaše ostuda, bývalého vedení města. Do dneška se nikde nedohledaly zápisy valných hromad, základní dokument, který by měl být. To jste věděl, že nikde nejsou? I když vás pan starosta vyzval alespoň o kopie zápisů z valných hromad, tak jste mu je neposlal. Nevíme, co se tam dělo za vašeho období, my to nejsme schopni nikde ověřit. Kromě teda dvou kopií, které jste museli zaslat na soud do sbírky listin. Byla tam změna jednatele a navýšení vlastního kapitálu.
2. Vy jste tady na doporučení p. Kubase odvolali dozorčí radu, která dle mých informací nějakým způsobem na těch službách fungovala. Zvolili jste novou dozorčí radu, která dle mých informací nefungovala vůbec. Mám pět svědků na to, jak nám bývalý předseda dozorčí rady p. Skýba popsal, jakým způsobem dozorčí rada fungovala. To, co se dělo na službách, že se tam provozovaly určité činnosti se ztrátou, víme proč, to že tam byla s největší pravděpodobností i zaměstnaná černá duše, která nás za rok stála cca 700 tis. Kč a nebyl to schopný nikdo odhalit, shodou okolností je to pravděpodobně přítelkyně p. Kubase, o které nevěděl ani nikdo z úřadu, dokonce ani vedoucí pracovníci SMR, že tam vůbec pracuje, jediná paní Kubas, která ji posílala výplatu, tak byla schopná říct, že tam možná za ten rok, co tam pracovala jednou přišla fyzicky do sídla společnosti. A jsou tam další věci, nebudu se bavit o technickém vybavení, a vy tady chcete hodnotit jenom hospodářský výsledek? To vás vůbec nezaráží? Vy jste se vůbec nestarali o to, co se tam děje na službách a proč? To, že před koncem roku propustil p. Kubas klíčového zaměstnance, který dělal zámečnické práce, dlažby, zednické práce, byl garantem autodopravy pro služby a on ho propustil pro nadbytečnost a ještě mu vyplatil odstupné a my teď sháníme další lidi, abychom personálně zabezpečili chod služeb. Či to je ostuda? Vy jste byli jediným společníkem a valnou hromadou, vy jste měli mít výstupy z dozorčí rady, dozorčí rada na to měla přijít. Proto tam teď chceme udělat audit.

Ing. Sitko:

1. ptal jsem se členů vedení města, jaký byl hospodářský výsledek. HV, když jste odvolávali p. Kubase jste za 11 měsíců museli znát, tak jak jsem si ho stačil zjistit já.
2. Hledáte zápisy. Já jsem je vždy pořizoval, podepisovali je ti, kteří k tomu byli určení. Řekněte mi, jak jste si přebrali ty funkce, protože zcela určitě musely být ty zápisy u p. místostarosty a zápisy na službách. Jakému předání mezi místostarosty došlo, že vám chybí zápisy z valných hromad? Máte písemný doklad, že „já Václav Pavlík jsem

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

převzal od p. Tomáše Gulčíka...?“. Co tady po mě po zapisovateli z valných hromad chcete? A to, jak pracovala dozorčí rada, tak každý nese za sebe svou vlastní zodpovědnost. Akorát mě překvapuje, když tak nadáváte na p. Skýbu, tak proč je tam znovu?

Pan Oprchalský: zápisy jsme po Vás chtěli proto, že jste byl zapisovatelem i předsedou, nemáme je kde jinde vzít. Údajně je máte jen vy v počítači. Oslovili jsme všechny, nikdo je nemá, nikdo neví, kde jsou. Máte pravdu, že měly být uloženy v sídle společnosti, což je zase pochybení jednatele, měl je ve společnosti uložit, tak to určuje i zákon o obchodních korporacích. Pan Kubas byl zároveň radním, tak na těch valných hromadách byl a kopii zápisů měl. Proto jsme je chtěli po vás, protože p. Kubas je nezaložil. Nebyly tam a nejsou nikde ani na sekretariátu. Pan tajemník tady není, ten nám to potvrdil. Po něm jsme je taky chtěli, ale řekl nám, že se službami nemá nic společného, že jste si to vždy bral vy a měl si je uložit p. Kubas.

Ing. Sitko: mohl bych vám dokládat e-mailovou korespondenci mezi mnou a panem starostou. Vy jste po mě zápisy nikdy nechtěli, chtěli jste termíny, kdy se valné hromady konaly. Všechny jsem je vám vypsals a současně jsem vám řekl, že pokud vám něco schází, řekněte co, a konkretizujte to. Jestli už nevěříte ani mailům, tak je vám mohu předložit.

Pan Starostka: dostal jsem ty maily, vy jste mi napsal termíny, já jsem psal, že chci zápisy, dokonce jsem napsal jeden e-mail, že jste asi zapomněl přidat přílohy a nedostal jsem nic. Můžu vám ty maily dodat.

Pan Oprchalský: ještě k p. Skýbovi, když jsme odvolávali dozorčí radu a volili novou, tak v podstatě Ing. Janečko z posledního zápisu z dozorčí rady sám chtěl rezignovat. Paní Tkačiková podle informací bývalého předsedy dozorčí rady v podstatě nedocházela na dozorčí rady, byť v zápise je tomu jinak a p. Skýbu jsme tam nechali proto, že o těch službách hodně ví a je schopen nám říct co se tam historicky dělo. Dnes se to ukazuje. Byl tam čtyři roky jednatelem, pak byl další čtyři roky předsedou dozorčí rady, tak chceme využít jeho zkušeností a informací, které o službách má.

Pan Starostka dodal, že p. Sitko mu v jednom mailu psal, že mu to pošle, ale bez podpisů, ale bohužel, v přílohách nic nebylo.

V 17:50h odešel p. Gulčík

Pan Janečko vystoupil se třemi diskusí příspěvky týkající se

- sportu ve městě
- zástavby a komunikací ve městě
- podnikání, SMR. s.r.o Rychvald

Celý příspěvek viz audiozáznam.

Pan Starosta sdělil, že příspěvek byl velice obsírný, ale tu zemědělskou půdu nevyřešíme, to, co jsme se pokoušeli schválit, bylo to pro občany Rychvaldu, kteří chtěli, aby si mohli postavit jejich děti. Na jaře začneme dělat úpravy míst, kde jsou velkokapacitní kontejnery. Na požádání s úklidem vypomáhají SMR.

Pan Farkas: doplnil příspěvek p. Plačka ke sportu – pokud se v Rychvaldě objevují vysloužilí baníkovci a pobírají několik desítek tisíc během roku, tak v tomto směru o rozvoji nemůžeme hovořit. Rozvoj může být jedině tehdy, když vlastní výchovu umístí do mužstva.

Mgr. Kapková: docela jí pobavil materiál z rady města, který zpracoval p. Pavlík, ve kterém tajemník MěÚ má co nejrychleji zajistit nezbytné přesuny pracovníků a kanceláří, aby se v nejkratším možném termínu došlo k znovuootevření recepce v přízemí MěÚ. Recepce má zajišťovat služby jako výběr poplatků za psy a popelnice, plnit funkci podatelny, fungovat

3. zasedání ZM Rychvald, dne 13. 02. 2019

jako informační kancelář a také propagační centrum města a další vhodné činnosti pro občany města Rychvaldu. Rada města doporučuje inspirovat se fungováním informační kanceláře v Bohumíně. Předpokladem je, že v kanceláři budou dva zaměstnanci. Neví, jestli je to neznalost organizační struktury úřadu. Výběr poplatků za psy a popelnice spadá pod odbor životního prostředí, podatelna spadá pod organizační odbor. Jsme malý úřad, město má 7 tis. obyvatel ne 22 tis. obyvatel jako Bohumín a jako propagační centrum města – to se tam budou prodávat hrnky, mapy? Bude vypomáhat školskému odboru a dle potřeby jiným, to bude ten člověk mít čtyři vedoucí? Moc tomu nerozumí.

Pan Pavlík: byl to námět k zamyšlení, sešli jsme se vedoucím odborů a s panem tajemníkem ohledně možnosti realizace, vyměnili jsme si první názory, co se týče zařazení, je to jen nástřel toho, jak by to mohlo eventuálně fungovat. Pokud se ukáže v rámci diskuse s vedoucími odborů, že je nevhodné tady toto použít, máme ještě náhradní varianty, které probíral se školským odborem, ti mají taky určitý požadavek ohledně organizačních změn. Mohlo by dojít k tomu, že se to nebude týkat přímo úřadu. Nepřijde mu špatné nějakým způsobem propagovat město propagačními předměty, ať už by to bylo řešeno v rámci úřadu, či jinde. V materiálu není žádný závěr, žádné usnesení. Je to prvotní námět k zamyšlení.

Mgr. Kapková: budu vám oponovat, je v něm „ukládá tajemníkovi MěÚ podniknout...“. To není prodiskutovatelný nápad, ale je to usnesení rady města.

Pan Starostka: recepce fungovala. Neberu to z hlediska toho, že my bychom něco vymýšleli, ale z pohledu občana. Jednoduše a v klidu vyřídí spoustu věcí na recepci.

Mgr. Kapková: jedná se o kompetence a odpovědnost.

Pan Starostka: to si musí vyřešit pan tajemník. Když to funguje jinde, proč by to nemohlo fungovat tady. Jinde mají jinou organizační strukturu?

Mgr. Kapková: jinde jsou větší. Nebo mezi řádky, pro koho se chystá nové místo?

Pan Starostka: paní Kostruhová odchází do důchodu a ten pracovník je místo ní, pokud se to bude realizovat.

Pan starosta **Milan Starostka** ukončil zasedání ZM v 18:10h a všem poděkoval za účast.

.....
Ing. Pavel Staněk
ověřovatel a člen ZM

.....
Mgr. Šárka Kapková
ověřovatel a člen ZM

.....
Milan Starostka
starosta

Zapsala: Jana Kiková
Rychvald, dne 13. 02. 2019